

T.C. KİLİS 7 ARALIK ÜNİVERSİTESİ

İKTİSADİ VE İDARİ BİLİMLER FAKÜLTESİ

SİYASET BİLİMİ VE KAMU YÖNETİMİ BÖLÜM BAŞKANLIĞI

2025–2026 Eğitim-Öğretim Yılı Ders Değerlendirme Anketleri Bölüm Genel Analiz, İzleme ve İyileştirme Raporu

Sunulacağı makam: İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dekanlığı

Hazırlayan: Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölüm Başkanlığı

Kapsam: 2025–2026 Güz ve Bahar yarıyılları | Rapor niteliği: Mevcut belgeler üzerinden bölüm düzeyinde değerlendirme

1. Amaç, kapsam ve yöntem

Bu rapor, 2025–2026 Güz ve Bahar yarıyıllarında ders veren öğretim elemanlarından Bölüm Başkanlığına ulaştırılan sekiz farklı öğretim elemanı değerlendirme raporunu birlikte incelemek; öğrenci görüşlerinde ortaya çıkan güçlü ve gelişime açık yönleri belirlemek; bölüm düzeyinde uygulanabilir, sorumlusu ve kanıtı tanımlı iyileştirme adımlarını planlamak amacıyla hazırlanmıştır. İncelenen raporlarda toplam 38 ders/grup değerlendirmesi bulunmaktadır. Aynı adlı derslerin farklı öğretim elemanları veya öğrenci gruplarında yürütülmesi nedeniyle ders/grup birimleri ayrı sayılmıştır.

Kaynak belgelerde kullanılan göstergeler aynı değildir: bazı raporlar 5 üzerinden ortalama, bazıları belirli maddelerde olumlu görüş oranı, bazıları ise nitel değerlendirme sunmaktadır. Bu nedenle belgelerden ortak bir bölüm memnuniyet ortalaması türetilmemiş; farklı ders ve öğretim elemanlarının sonuçları doğrudan sıralanmamıştır. Anket yanıt sayıları tekil öğrenci sayısı değildir. Aysel DOĞAN raporundaki İktisat ve İşletme grupları, bölüm dışı hizmet dersleri olarak ayrıca belirtilmiştir. İyileştirme önerileri uygulanmış faaliyet değil, takip edilmesi gereken planlardır.

2. İncelenen öğretim üyesi raporları ve ders kapsamı

Öğretim üyesi	Ders sayısı	Belgede yer alan dersler
Doç. Dr. Haydar KARAMAN	5	İdare Hukuku; Hukukun Temel Kavramları; Anayasa Hukuku; Siyasal İletişim; Bitirme Ödevi
Doç. Dr. Bayram KOCA	7	Siyasi Partiler ve Seçim Sistemleri; Siyaset Sosyolojisi; Göç Politikaları; Dünya Tarihi; Çağdaş Siyasal Akımlar; Demokrasi ve İnsan Hakları; Türk Demokrasi Tarihi

Dr. Öğr. Üyesi Salih İSKENDER	3	Kamu Yönetimine Giriş; Kamu Yönetiminde Çağdaş Yaklaşımlar; Personel Yönetimi
Dr. Öğr. Üyesi Yusuf AVAR	6	Yönetim Bilimine Giriş; Uluslararası Hukuk; Avrupa Tarihi; Avrupa Birliği Hukuku; Hukukun Temel Kavramları (İşletme); Hukukun Temel Kavramları (UTİL)
Dr. Öğr. Üyesi İlbey Cemal Nuri ÖZDEMİRCİ	3	Siyasal Düşünceler Tarihi I; Türkiye’de Siyasal Hayat I; Siyaset Bilimine Giriş
Dr. Öğr. Üyesi Faruk BARTAN	3	Siyaset Felsefesi; Siyaset Sosyolojisi; Sosyoloji
Dr. Öğr. Üyesi Emre Baran PAK	7	Kamu Yönetimi Denetimi; Karşılaştırmalı Kamu Yönetimi; Sosyal Politika; Araştırma Yöntemleri; Bitirme Ödevi; Türk Dış Politikası II; Siyaset Psikolojisi
Araş. Gör. Dr. Aysel DOĞAN	4	Devlet Bütçesi (İktisat); Türk Vergi Sistemi (İktisat); Vergi Hukuku (İşletme); Vergi Hukuku (SBKY)

Not: Aynı isimli dersler farklı öğretim üyeleri veya öğrenci grupları için yürütülmüş olabilir; bunlar ayrı değerlendirme birimleri olarak korunmuştur.

3. Öğretim üyesi bazında bulgular ve değerlendirme

3.1. Doç. Dr. Haydar KARAMAN

Beş ders için toplam 176 anket kaydı raporlanmıştır (tekil öğrenci sayısı değildir). Olumlu yanıt oranları İdare Hukukunda %73,4; Hukukun Temel Kavramlarında %79,7; Anayasa Hukukunda %79,7; Siyasal İletişimde %97,3; Bitirme Ödevinde %100’dür. İdare Hukukunda görsel-işitsel araç kullanımı (%64) ve geri bildirim/açıklık boyutları (%70); Hukukun Temel Kavramlarında görsel materyal (%67), yazılı-sözlü ifade becerisine katkı (%70) ve notlandırma ölçütleri (%74) geliştirmeye açıktır. Anayasa Hukukunda anayasal kurum ve ilkeleri analiz etmeye ilişkin bazı kazanımlar yaklaşık %71 düzeyindedir. Siyasal İletişim ve Bitirme Ödevi anketlerine yalnızca beşer kişi katıldığı için yüksek oranlar sınırlı örneklemle yorumlanmalıdır. Karar ve vaka incelemesi, görsel şemalar, açık değerlendirme ölçütleri ve aşamalı geri bildirim uygun iyileştirme araçlarıdır.

3.2. Doç. Dr. Bayram KOCA

Yedi dersin nitel yorumlarında öğretim üyesinin alan hâkimiyeti ve anlatımının olumlu karşılandığı, buna karşılık ek kaynak, görsel-işitsel materyal ve eleştirel düşünmeye dayalı ölçme yöntemlerinin geliştirilmesinin önerildiği görülmektedir. Siyasi Partiler ve Seçim Sistemlerinde kadın temsili ve parti sistemleri; Siyaset Sosyolojisinde popülizm-demokrasi tartışmaları; Göç Politikalarında güncel göç örnekleri ve tarihsel analiz; Dünya Tarihinde kronoloji ve uygarlıklar arası karşılaştırma; Çağdaş Siyasal Akımlarda Türkiye’deki düşünce akımlarının karşılaştırmalı analizi; Demokrasi ve İnsan Haklarında hükümet sistemleri ve demokrasi kuramları; Türk Demokrasi Tarihinde tarihsel-siyasal tartışmaların çoklu kaynaklarla ele alınması gelişime açık başlıklardır. Göç Politikaları anketindeki tekrarlı/yanıtsız soru kayıtları veri kalitesi açısından kontrol gerektirmektedir. Türk

Demokrasi Tarihinde 11, Çağdaş Siyasal Akımlarda 23, Demokrasi ve İnsan Haklarında 21 yanıt bulunduğu belirtilmiştir. Belgede “muhtemelen” ifadesiyle verilen ortalama puan tahminleri kesin ölçüm olarak rapora alınmamıştır.

3.3. Dr. Öğr. Üyesi Salih İSKENDER

Kamu Yönetimine Giriş dersinde temel kavram ve kurumların aktarımının güncel kamu yönetimi örnekleri, görsel materyal ve soru-cevapla güçlendirilmesi önerilmektedir; bu ders için sayısal anket özeti belgede verilmemiştir. Kamu Yönetiminde Çağdaş Yaklaşımlar dersinde “Kesinlikle Katılıyorum” yanıtlarının %58,3 olarak belirtildiği, bazı sorularda %8,3–%16,7 aralığında kararsız veya olumsuz yanıtlar bulunduğu görülmektedir. Ek kaynakların erişilebilirliği ve sınıf içi etkileşim bu bağlamda geliştirmeye açıktır. Personel Yönetiminde raporlanan yanıtlar olumlu olmakla birlikte güncel kamu personeli mevzuatı ve uygulama örneklerinin artırılması önerilmiştir. Yalnızca üst düzey memnuniyet ifadesiyle yetinilmeyip ilgili derslerde uygulama örneklerinin belgeye dönüştürülmesi yerinde olacaktır.

3.4. Dr. Öğr. Üyesi Yusuf AVAR

Yönetim Bilimine Giriş dersinde 61, Uluslararası Hukukta 15, Avrupa Tarihinde 21, Avrupa Birliği Hukukunda 9, İşletme grubuna verilen Hukukun Temel Kavramlarında 25, UTİL grubunda ise 23 yanıt raporlanmıştır. Yönetim Bilimine Girişte kuramsal bilgilerin vaka analizine aktarımı için %81,9 oranında 4–5 puan verildiği; Uluslararası Hukukta temel kavramlara ilişkin olumlu yanıtların %80 düzeyinde olduğu belirtilmiştir. Avrupa Tarihinde anlatımın açıklığı ve kaynak önerileri güçlüdür. Avrupa Birliği Hukukunda AB dava ve içtihatları kazanımında %44,4 oranında 3 puan bulunması, karar okuma ve pratik çalışmalarının artırılmasını gerektirmektedir. İşletme ve UTİL gruplarındaki Hukukun Temel Kavramları dersleri genel olarak olumlu değerlendirilmiştir. Düşük katılımlı AB Hukuku sonuçları, sonraki dönem ölçümleriyle birlikte değerlendirilmelidir.

3.5. Dr. Öğr. Üyesi İlbey Cemal Nuri ÖZDEMİRCİ

Siyasal Düşünceler Tarihi I dersinde 54 yanıtın genel ortalaması 4,16/5; Türkiye’de Siyasal Hayat I dersinde 33 yanıtın ortalaması 4,32/5; Siyaset Bilimine Giriş dersinde 63 yanıtın ortalaması 4,09/5 olarak raporlanmıştır. Siyaset Bilimine Girişte ölçme-değerlendirme boyutu 3,97 ortalama ile diğer boyutların gerisinde; sınav sonuçlarının güçlü ve gelişime açık yönleri göstermesi maddesi 3,89 düzeyindedir. Raporda bazı öğrencilerin tüm maddelere aynı puanı verdiği belirtilerek yanıt örüntüleri ve anketin ayırt ediciliğine ilişkin metodolojik sınırlılıklar açıkça ifade edilmiştir. Bu değerlendirme, anket uygulama biçiminin ve geri bildirim sürecinin gözden geçirilmesi için önemli bir bulgudur; tekdüze yanıtlar tek başına geçersiz sayılmamalıdır.

3.6. Dr. Öğr. Üyesi Faruk BARTAN

Siyaset Felsefesi dersinde 13, Siyaset Sosyolojisinde 8 ve Sosyolojide 27 yanıt raporlanmıştır. Siyaset Felsefesi ve Siyaset Sosyolojisinde özellikle anlatım, alan hâkimiyeti ve materyal kullanımına ilişkin yüksek puanlar bulunmakla birlikte bazı göstergeler yalnızca “5 puan” oranlarıdır; genel olumlu yanıt oranı olarak yorumlanmamalıdır. Sosyoloji dersinde yanıtların 1–5 aralığında belirgin biçimde dağıldığı, temel kavramlar maddesinde %25,9 oranında 1 puan ve %22,2 oranında 5 puan verildiği görülmektedir. Ölçme-değerlendirmenin adilliği maddesinde 1 puan oranı %25,9, 5 puan oranı %18,5’tir. Bu farklılaşma, nedenleri peşinen öğrenci uyumuna bağlanmadan, dersin hedefleri, sınav ölçütleri, anlatım düzeyi ve öğrenci geri bildirimleri birlikte incelenerek ele alınmalıdır.

3.7. Dr. Öğr. Üyesi Emre Baran PAK

Yedi derse ait 142 anket yanıtı değerlendirilmiştir. Genel ortalama 3,98/5 ve olumlu (4–5) yanıt payı %72 olarak raporlanmıştır. Kamu Yönetimi Denetimi (4,27), Araştırma Yöntemleri (4,25) ve Türk Dış Politikası II (4,44)

olumlu sonuçlarıyla öne çıkarken, Sosyal Politika (3,83) ve Siyaset Psikolojisi (3,85) gelişime açıktır. Karşılaştırmalı Kamu Yönetimi (3,08; 22 yanıt) dersinde olumsuz görüş payı %36, memnuniyetsiz öğrenci sayısı 9 olarak belirlenmiş; ders kapsamı, anket maddesindeki “karşılaştırmalı siyaset” ifadesi ve ölçme-değerlendirme beklentileri arasında uyum sorunu ihtimali değerlendirilmiştir. Bu ihtimal, açık uçlu veri bulunmadığından kesin neden olarak kabul edilmemelidir. Araştırma Yöntemlerinde ölçme-değerlendirme maddesinin 3,82 ile ders ortalamasının altında kalması, rubrik ve aşamalı geri bildirim ihtiyacını göstermektedir. 142 yanıtın 85’inin tüm maddelere aynı puanı vermesi anketin ayırt ediciliğini sınırlamaktadır. Bitirme Ödevindeki 5,00 ortalama yalnızca dört yanıtı dayandığından genellenmemiştir. Öneri: ders kapsamı ve ölçütlerin dönem başında yazılı açıklanması, 6–7. haftalarda kısa anonim ara geri bildirim alınması, açık uçlu sorular ve öğrenme çıktısına dönük uygulamalı görevlerin eklenmesidir.

3.8. Araş. Gör. Dr. Aysel DOĞAN

Dört ders/gruba ilişkin rapor toplam 137 anket yanıtı içermektedir: Devlet Bütçesi (İktisat, n=26), Türk Vergi Sistemi (İktisat, n=24), Vergi Hukuku (İşletme, n=45) ve Vergi Hukuku (SBKY, n=42). Temel kavramları öğrenmeye ilişkin olumlu görüş oranları sırasıyla %92,3, %100, %91,1 ve %92,9’dur. Bu oranlar yalnızca ilgili ortak anket maddesine aittir; tüm anketlerin genel ortalaması değildir. SBKY öğrencilerinin Vergi Hukuku dersinde vergilendirme aşamalarının kavranmasına ilişkin olumlu görüş %90,5’tir. Rapor, güncel mevzuat, tarh–tebliğ–tahakkuk–tahsil süreçlerine ilişkin vaka çalışmaları ve uygulamalı vergi hesaplamalarının artırılmasını önermektedir. Öz bildirim sonuçlarının sınav, ödev ve uygulama performansı ile doğrulanması gerekir. Bölüm dışındaki İktisat ve İşletme dersleri fakülte düzeyindeki eğitim hizmetinin kapsamı olarak belirtilmiş; SBKY programına ait doğrudan bulgularla karıştırılmamıştır.

4. Bölüm düzeyinde ortak değerlendirme

Belgeler genel olarak öğretim üyelerinin alan bilgisi, derslerin anlaşılır işlenmesi ve örnek olay kullanımına ilişkin olumlu öğrenci algılarına işaret etmektedir. Buna karşılık tüm dersler aynı düzeyde değildir. Özellikle (i) görsel ve destekleyici materyal kullanımı, (ii) soyut kavramların karar, vaka ve güncel olaylarla ilişkilendirilmesi, (iii) ölçme-değerlendirme ölçütlerinin açıklığı ve sınav sonrası geri bildirim, (iv) öğrencilerin tartışma ve eleştirel analiz süreçlerine katılımı, (v) anketlerin katılım ve soru kalitesi ortak iyileştirme başlıkları olarak belirlenmiştir. Sosyoloji ve Siyaset Bilimine Giriş gibi derslerdeki eleştirel bulguların, yalnızca genel memnuniyet ifadeleri arasında kaybolmaması önemlidir. Yeni raporlarda ölçme-değerlendirme maddelerinin görece düşük kalması ve bazı öğrencilerin tüm maddelere aynı yanıtı vermesi, sonuçların tek başına yeterli kanıt olarak değerlendirilmemesi gerektiğini göstermektedir.

5. PUKÖ döngüsünün bölüm düzeyinde işletilmesi

5.1. Planla

2025–2026 Güz ve Bahar yarıyıllarında yürütülen derslere ilişkin öğrenci değerlendirme sonuçlarının öğretim üyelerince analiz edilmesi ve Bölüm Başkanlığına raporlanması talep edilmiştir. Bölüm düzeyindeki planlama ihtiyacı; dersler arası karşılaştırılabilir verinin toplanması, öğrenci geri bildirimlerinin öğretim yöntemlerine yansıtılması ve izleme sorumluluklarının tanımlanmasıdır. Mevcut rapor, bu aşamada ortak sorun alanlarını ve bir sonraki döneme ilişkin öncelikleri belirlemektedir.

5.2. Uygula

Bölüm Başkanlığına ulaşan sekiz öğretim elemanı raporu incelenmiş ve toplam 38 ders/grup değerlendirmesinin bulguları bir araya getirilmiştir. Öğrenci anketlerinin uygulanması ve raporların hazırlanması bu döneme ilişkin mevcut faaliyetlerdir. Bununla birlikte raporlarda önerilen vaka çözümü, rubrik, ara anket ve geri bildirim uygulamalarının tamamının hayata geçirildiğine ilişkin ortak bir kanıt seti henüz bulunmamaktadır. Uygulama kayıtları sonraki dönemde toplanacaktır.

5.3. Kontrol Et

Kontrol aşamasında derslerin güçlü ve zayıf yönleri ile veri kalitesine ilişkin sınırlılıklar karşılaştırılmıştır. Öğrenci katılımının düşük olduğu dersler, yalnızca yüksek puanlara bakılarak başarılı kabul edilmemiş; katılım ve temsil gücü ayrıca değerlendirilmiştir. Farklı ölçek sunumları nedeniyle ortak bölüm ortalaması üretilmemiştir. Rapor teslim durumunun kesinleştirilmesi için ilgili akademik yılın ders görevlendirme çizelgesi ve Bölüm Başkanlığı evrak/teslim kayıtlarının karşılaştırılması gerekmektedir.

5.4. Önlem Al

Bir sonraki öğretim döneminde ders sorumlularının en fazla iki somut iyileştirme önceliği seçerek bunları ders izlencelerine veya ders işleyişine yansıtmaları, dönem sonunda uygulama kanıtı sunmaları ve anketlerde aynı göstergeleri yeniden izlemeleri önerilmektedir. Bölüm Başkanlığı, dönem ortasında kısa bir ara değerlendirme ve dönem sonunda sonuç karşılaştırması yaparak ilerlemeyi izleyecektir. Hedeflerin gerçekleşme düzeyi ölçülmeden PUKÖ döngüsünün tamamlandığı iddia edilmeyecektir.

6. Eksik raporlar, yazılı hatırlatma ve idari izleme

İncelenen dosyalar sekiz öğretim elemanına aittir. Bu sayı, bölümdeki tüm ders sorumlularının rapor teslimini tamamladığı anlamına gelmez; eksik teslimler ancak bölümün ders görevlendirme listesi ve evrak/e-posta teslim kayıtları karşılaştırılarak kesinleştirilebilir. Eksik olduğu doğrulanan raporlar için ilgili öğretim elemanlarına yazılı hatırlatma ve gerektiğinde uyarı yapılması, tamamlanma durumunun Bölüm Başkanlığınca izlenmesi ve takip sonuçlarının kayıt altına alınması öngörülmektedir. Önceden yapılmış uyarılar, tarih ve yazı numarasıyla belgelendirilmedikçe gerçekleşmiş işlem olarak gösterilmeyecektir. İzleyen dönemde teslim tamamlama oranı ve raporların kanıta dayalı niteliği yeniden kontrol edilecektir.

7. İzleme ve iyileştirme eylem planı

İyileştirme alanı	Somut faaliyet / sorumlu	Zaman ve izleme kanıtı
Ders bazlı geri bildirim	Ders sorumluları sınav sonrası kısa değerlendirme ve gerekirse rubrik açıklaması yapar.	2026–2027 ilgili ders dönemi; rubrik, geri bildirim örneği, sonraki anket
Soyut konuların somutlaştırılması	Ders sorumluları her ders için uygun karar, vaka, karşılaştırmalı tablo veya zaman çizelgesi kullanır.	Dönem boyunca; ders materyali, etkinlik örneği
Öğrenci katılımı	Ders sorumluları en az bir tartışma, kısa vaka analizi veya yazılı değerlendirme etkinliği planlar.	Dönem boyunca; ders planı ve öğrenci çalışması örneği

Sosyoloji dersindeki farklılaşma	İlgili ders sorumlusu sınav ölçütlerini ve öğrenci geri bildirimlerini ayrıca inceler; gerekirse kısa anonim açık uçlu değerlendirme yapar.	İlk izleme dönemi; değerlendirme notu ve takip anketi
AB Hukuku içtihat öğrenimi	İlgili ders sorumlusu AB kararlarına yönelik yönlendirilmiş okuma ve örnek çözüm ekler.	Dersin tekrar açıldığı dönem; uygulama materyali, öğrenme çıktısı değerlendirmesi
Anket veri kalitesi	Bölüm Başkanlığı ve ilgili birim tekrarlı soruları, yanıt ölçeğini ve katılım durumunu gözden geçirir.	Sonraki anket öncesi; revize anket formu ve katılım çizelgesi
Eksik raporların tamamlanması	Bölüm Başkanlığı ders-görevlendirme/teslim eşleştirmesi yapar; eksiklere yazılı hatırlatma gönderir.	İlk izleme aşaması; teslim çizelgesi, varsa yazı kayıtları
PUKÖ sonuç kontrolü	Bölüm Başkanlığı önceki sorun maddelerini yeni anketlerle ve uygulama kanıtlarıyla karşılaştırır.	Dönem sonu; karşılaştırma tutanağı ve izleme raporu
Karşılaştırmalı Kamu Yönetimi	Ders kapsamı, öğrenme çıktıları ve değerlendirme ölçütlerini netleştirme; anonim ara anket — ders sorumlusu	2026–2027 dersin açıldığı dönem; güncellenmiş izlence, ara anket ve değerlendirme formu
Ölçme-değerlendirme ve öğrenci geri bildirimi	Ödev/sınav ölçütlerini dönem başında paylaşma; kısa yazılı geri bildirim ve örnek cevap tartışması — ders sorumluları	2026–2027 Güz/Bahar; rubrikler, geri bildirim örnekleri, sonraki anketler
Vergi ve bütçe derslerinde uygulama	Mevzuat, bütçe verileri ve vergilendirme aşamalarına ilişkin vaka/hesaplama örnekleri — ilgili ders sorumlusu	İzleyen ders dönemi; uygulama dosyaları ve ölçme sonuçları
Anket verisinin ayırt ediciliği	Ders adıyla uyumsuz maddeleri düzeltme; açık uçlu sorular ve katılım oranı kaydı — bölüm kalite sorumluları	Sonraki anket dönemi; revize formlar ve katılım kayıtları

8. Sonuç ve Dekanlığa arz

1. Doç. Dr. Haydar KARAMAN ders anketleri değerlendirme raporu (mükerrer nüsha tek rapor sayılmıştır).
2. Doç. Dr. Bayram KOCA ders memnuniyet anketi değerlendirmesi.
3. Dr. Öğr. Üyesi Salih İSKENDER ders değerlendirmeleri.
4. Dr. Öğr. Üyesi Yusuf AVAR ders anketi değerlendirmeleri.
5. Dr. Öğr. Üyesi İlbey Cemal Nuri ÖZDEMİRCİ ders değerlendirme anketleri raporu.
6. Dr. Öğr. Üyesi Faruk BARTAN ders değerlendirme raporu.
7. Dr. Öğr. Üyesi Emre Baran PAK ders memnuniyet anketleri değerlendirme raporu (16.10.2026).
8. Aysel DOĞAN ders değerlendirme anketleri raporu.

Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölüm Başkanlığı

Doç. Dr. Haydar KARAMAN
Bölüm Başkanı

Ekler / kanıt dosyaları

1. Doç. Dr. Haydar KARAMAN ders anketleri değerlendirme raporu (tek nüsha esas alınmıştır).
2. Doç. Dr. Bayram KOCA ders memnuniyet anketi değerlendirmesi.
3. Dr. Öğr. Üyesi Salih İSKENDER ders değerlendirmeleri.
4. Dr. Öğr. Üyesi Yusuf AVAR ders değerlendirmeleri.
5. Dr. Öğr. Üyesi İlbey Cemal Nuri ÖZDEMİRCİ ders değerlendirme anketleri raporu.
6. Dr. Öğr. Üyesi Faruk BARTAN ders değerlendirme özet raporu.
7. Varsa ders bazında ham anket çıktıları, teslim çizelgesi ve yazılı hatırlatma kayıtları (ayrıca eklenecek).